VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 41)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 19)**

z dnia 12 kwietnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 41)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 19)

12 kwietnia 2012 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, przeprowadziły pierwsze czytanie rządowych projektów ustaw:

– o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Jersey o wymianie informacji w sprawach podatkowych, sporządzonej w Londynie dnia 2 grudnia 2011 r. (druk nr 278),

– o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Jersey w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w odniesieniu do przedsiębiorstw eksploatujących statki morskie lub statki powietrzne w transporcie międzynarodowym, sporządzonej w Londynie dnia 2 grudnia 2011 r. (druk nr 279),

– o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Jersey w sprawie unikania podwójnego opodatkowania osób fizycznych, sporządzonej w Londynie dnia 2 grudnia 2011 r. (druk nr 280),

– o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Baliwatem Guernsey o wymianie informacji w sprawach podatkowych, sporządzonej w Londynie dnia 6 grudnia 2011 r. (druk nr 281).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Grabowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk, Michał Nowak, Kamil Micał, Piotr Babiński, Artur Kucharski, Łukasz Andrzejczyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Spraw Zagranicznych. W imieniu pana przewodniczącego Schetyny i swoim własnym witam wszystkich. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowych projektów ustaw: o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Jersey o wymianie informacji w sprawach podatkowych (druk nr 278), o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Jersey w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w odniesieniu do przedsiębiorstw eksploatujących statki morskie lub statki powietrzne w transporcie międzynarodowym (druk nr 279), o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Jersey w sprawie unikania podwójnego opodatkowania osób

fizycznych (druk nr 280) oraz o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Baliwatem Guernsey o wymianie informacji w sprawach podatkowych (druk nr 281).

Czy są propozycje zmian do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec niezgłoszenia propozycji zmian, stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Witam uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli Ministerstwa Finansów z panem ministrem Grabowskim.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Chciałbym poinformować członków obu komisji, że marszałek Sejmu w dniu 3 kwietnia 2012 r. skierowała do Komisji Spraw Zagranicznych oraz do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania cztery rządowe projekty ustaw z druków nr 278, 279, 280 i 281, których tytuły przedstawiłem na początku.

Przystępujemy do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, a następnie zadawanie pytań przez posłów i udzielanie odpowiedzi przez przedstawicieli wnioskodawców. Po zakończeniu pierwszego czytania przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia czterech projektów ustaw.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektów ustaw. Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców o krótką informację. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Dziękuję bardzo. Witam państwa. Dzisiaj będziemy rozmawiać o czterech aktach prawnych – umowach, które zostały podpisane w grudnia 2011 r. Trzy umowy zostały zawarte między Rzecząpospolitą Polską a Wyspą Jersey, a jedna między Rzecząpospolitą Polską a Baliwatem Guernsey.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to może scharakteryzuję krótko trzy pierwsze umowy, ponieważ one są powiązane. Tak będzie ekonomiczniej z punktu widzenia debaty. One oczywiście mają różne sygnatury. Jeżeli Izba tak zdecyduje, to będą trzy różne ustawy. Natomiast w sensie merytorycznym wydaje mi się, że jest zasadne, żebym je łącznie scharakteryzował.

Dlaczego tak powiedziałem? Ponieważ dla nas zasadniczą sprawą była umowa o wymianie informacji w sprawach podatkowych. Obecnie Polska nie jest związana umowami podatkowymi z Wyspą Jersey. To są pierwsze umowy, które zawarliśmy. W naszym interesie było zawarcie umowy o wymianie informacji podatkowych. Wówczas możemy mieć dostęp do tych informacji. Rośnie liczba polskich podatników, którzy mieszkają albo mogą mieszkać na tej wyspie. Dlatego informacje o dochodach, które te osoby tam uzyskują, są dla nas istotne.

Wyspa Jersey niezależnie od umów o wymianie informacji w sprawach podatkowych, zawiera również umowy w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w odniesieniu do przedsiębiorstw eksploatujących statki morskie lub statki powietrzne oraz w sprawie unikania podwójnego opodatkowania niektórych kategorii dochodów osób fizycznych. Dlatego przystaliśmy na zawarcie trzech umów. Nie chcieliśmy zawierać pełnej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, ponieważ uważamy, iż Wyspa Jersey jest – powiedziałbym – wyspą o podwyższonym ryzyku podatkowym. Pewne schematy agresywnej optymalizacji podatkowej można przez tę wyspę wprowadzić, szczególnie jeśli chodzi o dochody tzw. pasywne. Dlatego przyjęliśmy takie podejście. Analogicznie było z Wyspą Man, z którą również zawarliśmy podobne trzy umowy.

Pierwsza umowa o wymianie informacji określa zasady wymiany informacji w sprawach podatkowych. One są stosunkowo szczegółowo opisane w tej umowie, podobnie jak zasady porozumiewania się w tej sprawie. Zachowane są również standardy OECD.

Umowa w sprawie unikania podwójnego opodatkowania niektórych kategorii dochodów osób fizycznych ma na celu ochronę przed podwójnym opodatkowaniem dochodów z pracy najemnej oraz emerytur i rent. Dochody z pracy najemnej będą opodatkowane tylko w państwie rezydencji w przypadku wykonywania pracy w innym państwie. Natomiast wynagrodzenia dyrektorów i osób zasiadających w radach

nadzorczych, mających siedzibę w drugim państwie, mogą być opodatkowane w drugim państwie. Jeśli chodzi o zasadę unikania podwójnego opodatkowania, to przewidziana jest metoda odliczenia proporcjonalnego.

Umowa w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w odniesieniu do przedsiębiorstw eksploatujących statki morskie lub statki powietrzne przewiduje, iż zyski uzyskiwane przez przedsiębiorstwo każdej ze stron są opodatkowane w miejscu faktycznego zarządu przedsiębiorstwa. Jeśli przedsiębiorstwo polskie wyłącznie zarejestrowałoby się na Wyspie Jersey, a faktyczny zarząd miałoby w Polsce, to byłoby opodatkowane w Polsce.

Przedstawiłem w największym skrócie najważniejsze zasady, które są przewidziane w tych trzech umowach. Te umowy wpisują się w szereg innych, które w ostatnich latach podpisywaliśmy w tym celu, aby mieć szerszy dostęp do informacji podatkowych, a jednocześnie realnie zapewniać możliwość opodatkowania i walczenia z zasadą podwójnego nieopodatkowania, jeśli tak można powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Chciałbym poinformować członków obu komisji, że pracujemy nad czterema projektami ustaw. Ich materia powoduje, że właściwą drogą do ratyfikacji tych umów międzynarodowych jest droga ustawowa, czyli poprzez tzw. dużą ratyfikację, wykorzystującą art. 89 ust. 1 konstytucji. Wynika to z tego, że wszystkie cztery umowy międzynarodowe dotykają materii podatkowej, która w Polsce regulowana jest na poziomie ustawy. W takiej sytuacji wymagana jest tzw. duża ratyfikacja. Stąd obie komisje powinny rozpatrzyć projekty ustaw, a następnie przedstawić sprawozdanie na sesji plenarnej Sejmu.

Otwieram dyskusję.

Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Pani minister Fotyga, bardzo proszę.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, w Internecie dosłownie roi się od ogłoszeń firm, które oferują rejestrację przedsiębiorstw na Wyspie Jersey. Jak państwo szacujecie wpływy podatkowe po uregulowaniach, które w ten sposób rozdzielają sprawę rezydencji i zarejestrowania firmy?

I pytanie szczegółowe dotyczące przewoźników morskich. Gdyby któryś z naszych poważnych armatorów chciał zarejestrować przedsięwzięcie prowadzące drugą banderę – tanią banderę zarejestrowaną na Wyspie Jersey – to jak wówczas będą wyglądały wpływy podatkowe do Polski?

Trzecia sprawa – czy państwo dostrzegaliście jakieś przepływy, jeśli chodzi o podatek od osób fizycznych, po abolicji w 2008 r.? Wiem, że nie objęła Jersey, ale objęła podatników polskich, którzy przebywali w Wielkiej Brytanii. Chciałabym uzyskać informację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania?

Pan poseł Szałamacha, proszę.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Moje pytanie wiąże się częściowo z pytaniem pani minister Fotygi. Czy Minister Finansów posiada wiedzę co do liczby podatników, którzy w ostatnich latach podjęli działania, aby przenieść swój domicyl podatkowy na Jersey – mimo, że Jersey nie jest objęta umową o unikaniu podwójnego opodatkowania – po to, żeby w ten sposób przenieść nie ciężar realnej aktywności, ale formalny domicyl i obniżyć swoją podstawę opodatkowania PIT-em w Polsce? Czy są jakiekolwiek przybliżone szacunki bądź dane dotyczące skali tej aktywności?

Pan minister w swojej wypowiedzi wstępnej zawarł ogólne stwierdzenie, że to zjawisko ma charakter narastający, Minister Finansów zauważa je. Natomiast chcielibyśmy uzyskać bardziej precyzyjne dane ilościowe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania? Nie widzę zgłoszeń.

Proszę pana ministra Grabowskiego o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Dziękuję za pytania. Rzeczywiście, nie mamy szczegółowych informacji na temat polskich podatników, którzy przebywają na Wyspie Jersey. Jeśli chodzi o pomioty prawne, wydaje mi się, że w związku z tym, iż w tej chwili nie mamy żadnej umowy z tą wyspą, to nie mamy też żadnych...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, proszę bliżej mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

...zasad unikania podwójnego opodatkowania. Sądzę, że z tego punktu widzenia byłoby bezcelowe dla firmy przenoszenie czy też wykorzystywanie gezji w celach unikania opodatkowania.

Jeśli chodzi o pozostałe pytania, to oddam głos panu dyrektorowi, który być może posiada lepszą wiedzę na temat liczby tych podatników czy skutków abolicji.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Mariusz Każuch:

Panowie przewodniczący, szanowni państwo, uzupełniając wypowiedzieć pana ministra, chciałbym dodać, że Jersey nie jest obecnie jurysdykcją atrakcyjną dla polskich podatników w celu przenoszenia działalności. Przenoszenie działalności miałoby sens w przypadku, kiedy dany podatnik byłby w stanie dalej wykonywać działalność na terenie Polski, natomiast rejestrowałby się na Jersey w celu uniknięcia opodatkowania. Jeżeli nie mamy umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania – jakie mamy np. z Cyprem czy Luksemburgiem – to naprawdę nie ma możliwości obniżenia podatku pobieranego u źródła w Polsce. Pobieramy podatek od dywidend, należności licencyjnych, odsetek w wysokości 19% – 20%, co generalnie nie jest rozwiązaniem zachęcającym do uchylania się od opodatkowania. Dlatego też nie zdecydowaliśmy na zawarcie pełnej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, żeby nie zachęcać do tego rodzaju działalności. W najbliższej przyszłości prawdopodobnie nie zawrzemy takiej umowy.

Odpowiadając na pytanie dotyczące taniej bandery, zwracam uwagę, że jeśli przedsiębiorca chciałby się przenieść do innej jurysdykcji i całkowicie zreorganizować swoją działalność w ten sposób, że zmienia rezydencję na inny kraj, to ze względy na swobodę działalności gospodarczej nie możemy tego zabronić. Natomiast muszę stwierdzić, że umowa, którą zawarliśmy daje nam pewien mechanizm, dzięki któremu jesteśmy w stanie zweryfikować przeniesienie rezydencji. Jeżeli okazałoby się, że – jak już wspomniał pan minister – ktoś tylko przerejestrowałby się pod tanią banderę na Jersey, jednak jego zarząd wykonuje swoje codzienne czynności na terenie Polski, to w umowie jest przepis, który przewiduje, że taka spółka podlega opodatkowaniu wyłącznie w Polsce, a nie na Jersey. Daje nam to dodatkowy mechanizm weryfikowania prób ewentualnego przeniesienia rezydencji.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące abolicji, to na dzień dzisiejszy prawdopodobnie nie dysponujemy tego rodzaju danymi. Sprawdzę, czy są dostępne dane na temat rodzajów przepływów, które z tego tytułu można byłoby rozpoznać. Natomiast należy pamiętać, że w zdecydowanej większości przypadków problem dotyczący tzw. abolicji podatkowej był problemem związanym z niezrozumieniem zasad unikania podwójnego opodatkowania. Zdecydowana większość podatników, którzy pracowali zagranicą, chociażby w Wielkiej Brytanii przez okres powyżej roku, przenosiła tam swoją rezydencję podatkową. W tym momencie polski urząd skarbowy tracił rezydenta podatkowego. Oni powinni

opodatkować się tylko w Wielkiej Brytanii. Natomiast zabrakło tej wiedzy u podatników. Była duża obawa przed powrotem do kraju, mimo, że w 80% – 90% problem nie istniał.

Trudno mówić też o przepływach w przypadku abolicji podatkowej, ponieważ abolicja była mechanizmem zwalniającym z opodatkowania tych podatników, którzy mieli potencjalny podatek do zapłacenia. Zatem można mówić raczej o braku przepływów niż o przepływach z tego tytułu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję panom.

Czy członkowie Komisji mają jeszcze jakieś pytania?

Pan minister Szczerski, proszę.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, chciałem zapytać o czas obowiązywania umowy z Jersey o wymianie informacji w sprawach podatkowych. Art. 12 stanowi, że do spraw o przestępstwa podatkowe umowa będzie miała zastosowanie od dnia jej przyjęcia. Rozumiem, że na podstawie tej umowy nie będzie można uzyskiwać danych dotyczących okresu sprzed jej wejścia w życie dla celów postępowań o przestępstwa podatkowe w Polsce. Czy to oznacza, że de facto nie będziemy mieli podstaw do skutecznego dochodzenia informacji o praniu pieniędzy na Wyspie Jersey przed wejściem w życie tej umowy?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne pytania?

Pan poseł Żyżyński, proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Pan dyrektor powiedział ważną rzecz, że nie wystarczy sama rejestracja, musi być też prowadzona działalność. Chciałbym zapytać, w jakim stopniu to jest unikane. Rejestracje polskich przedsiębiorstw zagranicą w tzw. rajach podatkowych są dość częste.

Pan minister mówi o tzw. optymalizacji podatkowej. Dla mnie jest oczywiste, że powinno się płacić tam, gdzie prowadzi się działalność. W jakim zakresie to jest kontrolowane? Ta „optymalizacja" byłaby mało skuteczna, jeżeli jest taki obowiązujący przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne pytania? Nie widzę zgłoszeń.

Zamykamy część dotyczącą pytań. Poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na pytania zadane w drugiej rundzie.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o ostatnie pytanie, to w związku z tym, że będziemy mieli prawo do informacji o podatnikach, będziemy mogli realnie weryfikować, czy ta działalność jest tam prowadzona i porównać do działalności, która jest prowadzona w Polsce. W tej chwili nie mamy takiego narzędzia, bo Jersey nie jest związane umową o wymianie informacji.

Mamy szereg umów – obecnie częściowo je zmieniamy – które pozwalają – powiedziałbym – na niestety znacznie bardziej agresywne unikanie opodatkowania. Pan wymienił Cypr. Tak? Jest taki przykład ewidentny, na którym nam bardzo zależało i który zmieniamy.

Jeszcze było jedno pytanie. Panie dyrektorze, może pan odpowie.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Mariusz Każuch:

Art. 12 umowy z Jersey, dotyczący wymiany informacji podatkowej, został w ten sposób skonstruowany, iż w przypadku, gdy mamy do czynienia z przestępstwem podatkowym, jesteśmy w stanie uzyskać informacje od dnia wejścia w życie umowy, niezależnie od tego, jakiego okresu podatkowego dotyczy taka informacja.

Natomiast w ust. 2b występuje zawężenie dotyczące innych przypadków. Mówimy tu o okresach podatkowych następujących po roku od wejścia w życie umowy. Ale przy przestępstwach możemy zapytać o jakikolwiek rok podatkowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy wystąpienia w debacie ogólnej. Mogę stwierdzić, że zakończyliśmy pierwsze czytanie przedłożonych projektów ustaw.

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia poszczególnych projektów ustaw. Proponuję zacząć od projektu ustawy z druku nr 278. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że członkowie Komisji akceptują tę propozycję.

Będziemy – jak w każdym przypadku – rozpatrywać kolejno poszczególne artykuły projektu ustawy. Każdy z projektów ustaw obejmuje tylko dwa artykuły. Do tego dojdzie głosowanie nad całością. Będziemy głosować odrębnie cztery projekty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Jersey o wymianie informacji w sprawach podatkowych, sporządzonej w Londynie dnia 2 grudnia 2011 r. (druk nr 278).

Czy w tej sprawie są jakieś głosy? Nie widzę zgłoszeń.

Czy przedstawiciele Ministerstwa Finansów czują potrzebę, aby wypowiedzieć się w tej sprawie? Dziękuję.

Będziemy przystępować do głosowania nad art. 1. Na tej sali nie ma urządzeń do głosowania. Poproszę sekretariaty obu komisji o dokonanie obliczeń. Dobrze, zastosujemy tę procedurę.

Zatem zapytuję, czy jest sprzeciw wobec art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, iż mogę stwierdzić, że art. 1 projektu ustawy z druku nr 278 został przyjęty przez aklamację. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Czy są wypowiedzi związane z art. 2? Nie widzę zgłoszeń.

Czy mogę zastosować taką samą procedurę jak poprzednio? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem zapytam, kto jest przeciw przyjęciu art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty przez aklamację.

Teraz musimy przyjąć całość projektu ustawy. Czy tutaj też możemy stosować tę procedurę? Czy są głosy przeciwne? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym rozumiem, że Komisje przyjęły przez aklamację projekt ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Jersey o wymianie informacji w sprawach podatkowych, sporządzonej w Londynie dnia 2 grudnia 2011 r. (druk nr 278).

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Jersey w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w odniesieniu do przedsiębiorstw eksploatujących statki morskie lub statki powietrzne w transporcie międzynarodowym, sporządzonej w Londynie dnia 2 grudnia 2011 r. (druk nr 279).

Rozpatrujemy kolejno poszczególne artykuły. Rozpoczynamy od art. 1. Kto jest przeciw przyjęciu art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Czy mogę wnioskować, że Komisje przyjmują przez aklamację art. 1? Nie słyszę głosów sprzeciwu. Zatem stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1 przez aklamację.

Przechodzimy do art. 2. Czy są głosy sprzeciwu wobec art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Zatem rozumiem, że możemy przyjąć ten artykuł przez aklamację. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 2.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy z druku nr 279. Kto jest przeciw przyjęciu tego projektu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły przez aklamację projekt ustawy zawarty w druku nr 279. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Jersey w sprawie unikania podwójnego opodatkowania osób fizycznych, sporządzonej w Londynie dnia 2 grudnia 2011 r. (druk nr 280).

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1.

Czy są głosy dotyczące tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw ze strony pań i panów posłów wobec art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że możemy uznać, iż art. 1 został przyjęty przez aklamację. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem tak właśnie wnioskuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji.

Czy są głosy sprzeciwu wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Zatem stwierdzam, że art. 2 został przyjęty przez członków Komisji przez aklamację.

Przystępujemy do rozpatrzenia całości ustawy z druku nr 280. Kto z pań i panów posłów jest przeciwny? Nie widzę zgłoszeń. Zatem stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez aklamację. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia ostatniego z przedłożonych w dniu dzisiejszym projektu ustawy, mianowicie projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Baliwatem Guernsey o wymianie informacji w sprawach podatkowych, sporządzonej w Londynie dnia 6 grudnia 2011 r. (druk nr 281).

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są zgłoszenia ze strony pań i panów posłów, dotyczące art. 1? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty przez aklamację.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji na temat tego artykułu, chciałem zapytać, czy są głosy przeciw przyjęciu tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty przez aklamację.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy z druku nr 281.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu tego projektu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Zatem mogę przyjąć, że projekt ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Baliwatem Guernsey o wymianie informacji w sprawach podatkowych, sporządzonej w Londynie dnia 6 grudnia 2011 r. został przyjęty przez aklamację. Dziękuję bardzo.

Komisje powinny wybrać sprawozdawców. Możemy wybrać jednego sprawozdawcę dla czterech projektów. To chyba byłoby optymalne. Ale możemy też wybrać sprawozdawców do każdego z projektów.

Czy pan poseł Święcicki mógłby być sprawozdawcą w odniesieniu do wszystkich czterech projektów ustaw?

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Czuję się zaszczycony i gotów jestem podjąć się tego zadania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy Wysokie Komisje akceptują tę propozycję? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem rozumiem, że członkowie Komisji zgadzają się, aby pan poseł Święcicki był sprawozdawcą Komisji w sprawach związanych z omawianymi dzisiaj projektami ustaw. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia obu komisji. Dziękuję wszystkim uczestnikom. Zamykam posiedzenie.